

100-229-366 - 3523

Bogotá D.C., noviembre 23 de 2018

Doctor

GABRIEL GAITAN LEON

Consejero del Consejo Técnico de la Contaduría Pública

Mail: agarzono@mincit.gov.co; ggaitan@mincit.gov.co

Asunto: Solicitud de comentarios sobre el proyecto de norma Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio, mediante oficios radicados con los Nos. 000E2018038080 y 000E2018038256 del 18 de octubre de 2018.

Cordial saludo doctor Gaitán:

En atención a los oficios del asunto, atentamente le informo que por la brevedad del tiempo para comentarios y la extensión y complejidad del tema, no se alcanzó a revisar en detalle el documento objeto de análisis, razón por la cual en este caso en particular no hay comentarios hasta el momento.

No obstante lo anterior y en aplicación del principio de independencia y autonomía de las normas tributarias frente a las de contabilidad y de información financiera previsto por el artículo 4 de la Ley 1314 de 2009, se continuará el estudio del documento a fin de determinar los ajustes en la regulación fiscal que se llegará a requerir por los posibles impactos fiscales que podría tener su implementación en Colombia.

Atentamente,



Bibiana Patricia Velásquez Castaño

Jefe Coordinación de Gestión de Proyectos Especiales
Subdirección de Gestión de Fiscalización Tributaria

Proyectó: ggvv 



**SUPERINTENDENCIA
DE SOCIEDADES**



Al contestar cite el No. 2018-01-506535

Tipo: Salida Fecha: 29/11/2018 04:44:27 PM
Trámite: 29001 - CONSULTAS CONTABLES
Sociedad: 15007 - CONSEJO TECNICO DE LA C Exp. 0
Remitente: 115 - GRUPO DE INVESTIGACION Y REGULACION CO
Destino: 830115297 - MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y
Folios: 1 Anexos: NO
Tipo Documental: OFICIO Consecutivo: 115-178652

Señor (a)

MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO
CL 28 13 A 15 BRR CENTRO INTERNACIO
BOGOTÁ, D.C. BOGOTÁ, D. C.

Ref: Radicación 2018-01-457977 19/10/2018

Atendiendo a su solicitud respecto del proyecto de norma sobre instrumentos financieros con características de patrimonio, hacemos los siguientes comentarios:

La Superintendencia de sociedades en su labor de supervisión solo ha evidenciado instrumentos financieros que no revisten la complejidad de los descritos en el documento como las acciones ordinarias, acciones preferentes y bonos boceas, para los que según lo descrito en el documento serían suficientes los criterios de norma contenidos en la NIC 32. Uno de nuestros supervisados nos expuso un caso que involucra bonos perpetuos pero estos fueron emitidos por un vinculado económico suyo en el extranjero, ya que en Colombia se encuentra restringida su emisión.

En los anteriores términos se da respuesta al requerimiento.

Cordialmente,

MAURICIO ESPAÑOL LEÓN

Funcionario Grupo Investigación y Regulación Contable

TRD: REVISIÓN



GOBIERNO
DE COLOMBIA



MINCIT

En la Superintendencia de Sociedades
trabajamos con integridad por un País
sin corrupción.
Entidad No. 1 en el Índice de Transparencia
de las Entidades Públicas: ITEP.
www.supersociedades.gov.co/webmaster@supersociedades.gov.co
Colombia
Línea única de atención al ciudadano: (57-1) 220 10 00



Comentarios sobre el documento “*Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio*”

Grupo de Estudios Económicos – Superintendencia de Industria y Comercio
Octubre 29 de 2018

Ante el creciente número de instrumentos financieros con distintas características, el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad, identificó la necesidad de modificar la clasificación prevista en la *NIC 32 Instrumentos Financieros* con el fin de articular los principios directrices para la clasificación de los instrumentos financieros como pasivos financieros o instrumentos de patrimonio, sin modificar fundamentalmente los resultados de clasificación existentes en la *NIC 32*; mejorar la información recopilada y la presentación sobre las características de los pasivos financieros e instrumentos de patrimonio distinta a la captada por la clasificación, así como la congruencia, coherencia y claridad de los requerimientos necesarios para la clasificación.

En tal sentido, este documento técnico establece las directrices para distinguir pasivos financieros de instrumentos de patrimonio, obedeciendo a dos importantes funciones:

- i. Proporcionar mayor estructura a la presentación de la situación financiera, incluyendo importes en libros de pasivos y patrimonio en totales separados;
- ii. Introducir cambios en los importes en libros de los pasivos que cumplen la definición de ingreso y se incluyen, por ello, en el estado del rendimiento financiero.

Al respecto, en el marco del proceso de discusión pública de la propuesta sobre la clasificación de instrumentos financieros con características de patrimonio, que modifica la *NIC 32, Instrumentos Financieros: Presentación*, el Grupo de Estudios Económicos presenta a continuación algunos comentarios y observaciones que se consideran pertinentes:

- Una vez descritos los retos identificados y la explicación de sus correspondientes causas, resulta fundamental hacer claridad frente a los instrumentos financieros que puedan hacer parte del patrimonio. En efecto, esta definición puede depender de la estabilidad financiera de los sistemas económicos internacionales, precisamente estrechamente conectados por el sistema financiero y el comercio internacional. Lo anterior es cierto especialmente en lo referido en el numeral 1.27, el cual señala que:

“Cualquier proyecto que pretenda distinguir pasivos de patrimonio necesitará responder a:

(a) el reto conceptual de identificar la base para distinguir pasivos de patrimonio (párrafos 1.28 a 1.34); y

(b) el reto de aplicación del desarrollo de principios que compensen los beneficios de la información proporcionada con los costos y complejidad de su aplicación (párrafos 1.35 a 1.37).

- En cuanto a la información sobre las características de los derechos sobre la entidad, en general, las medidas tendientes a mejorar la calidad de la información financiera de

los emisores y los activos subyacentes se debe promover incluso si implica costos, pues no hacerla implica también costos económicos que se asocian con distorsiones de mercado tales como información asimétrica. Por lo anterior, es fundamental que el emisor provea toda la información relevante acerca de las características de los derechos que adquirió el tenedor de estos instrumentos financieros, pues la misma permite al mismo conocer su situación en términos de liquidez y solidez.

- Es de resaltar que las razones por las cuales el Consejo considera que un instrumento financiero no derivado debe clasificarse como pasivo financiero son las mismas por las que un derecho sobre determinada entidad puede considerarse pasivo. Un instrumento con estas características no puede considerarse como parte del patrimonio, pues se trata expresamente de una obligación asumida por el que la emite y no sirve para respaldar la emisión de otros instrumentos. Este tipo de instrumentos, en efecto, se caracterizan por generar la obligación de pagar una rentabilidad a determinado plazo, y por tener un periodo de maduración, lo que los convierte en una obligación para quien lo emite.
- En los numerales 3.29 y 3.30 del documento se señala que la excepción a la definición de un pasivo financiero para instrumentos financieros con opción de venta concretos, de acuerdo con la NIC 32, requiere que los emisores clasifiquen las obligaciones con características concretas de transferir recursos económicos como patrimonio, aun cuando los instrumentos cumplan la definición de un pasivo financiero, siempre que se cumplan una serie de condiciones sobre el instrumento que se pueden resumir en una obligación subordinada a otras obligaciones, dejando al tenedor del activo en un estatus similar al de un accionista. En este sentido, se considera apropiado el tratamiento de pasivos financieros como instrumentos de patrimonio bajo las condiciones señaladas.
- Si bien el documento técnico enfatiza sobre los costos de la transición de un esquema de clasificación a otro y sus correspondientes efectos para las entidades, es importante mencionar los mecanismos de evaluación de impacto previstos por el Consejo, análisis de impacto de dicha normativa, y no sólo desde la óptica de la entidad.



Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



**GOBIERNO
DE COLOMBIA**

Bogotá, 06-11-2018

Al contestar, favor citar en el asunto,
este No. de Registro 20181001105291



20181001105291

Señor
Gabriel Gaitán León
Consejero
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Calle 28 No. 13 A - 15
Bogotá



MinCIT

1-2018-030993 ANE:0 FOL:1
2018-11-21 02:04:01 PM
TRA:CONSULTAS
CONSEJO TECNICO DE LA CONTADURIA
A PUBLICA

Referencia: Solicitud de comentarios sobre el proyecto de Norma: Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio. Rad. 20181001105291

Respetado Doctor Gaitán:

En atención a la comunicación de la referencia y luego de estudiar el tema a profundidad, tenemos que bajo la óptica de las competencias de la Superintendencia de Puertos y Transporte, la misma no tiene repercusión alguna y en ese sentido nos abstenemos de realizar comentarios sobre el tema.

Atentamente

Carmen Ligia Valderrama Rojas
Superintendente de Puertos y Transporte

Proyectó: Juan José Sotelo – Asesor Despacho

Andrés



SECRETARÍA JURÍDICA - ALCALDÍA
MAYOR DE BOGOTÁ

Rad. No: 2-2018-14946

Fecha: 23/10/2018 16:57:09

Destino: CONSEJO TÉCNICO DE LA
CONTADURÍA PÚBLICA

Copia: N/A

Anexos: N/A



2310400
Bogotá D.C.,

Doctor

GABRIEL GAITÁN LEÓN

Consejero

Consejo Técnico de la Contaduría Pública

Calle 28 N°13A 15 Teléfono 571-6067676

Ciudad



Mincit

1-2018-027828 ANE:0 FOL:1
2018-10-25 02:08:51 PM
TRA: CORRESPONDENCIA INFORMATIVA
CONSEJO TECNICO DE LA CONTADURIA
PÚBLICA

Asunto: Su "Solicitud de comentarios sobre el proyecto de Norma: Instrumentos Financieros con Característica de Patrimonio". (radicado N°1-2018-18900 del 18/10/2018)

Cordial Saludo Dr. Gaitán

De acuerdo a su solicitud del asunto, me permito informar que la Secretaría Jurídica Distrital, es un organismo del **Sector Central Distrital**, con autonomía administrativa y financiera. Se constituyó como ente rector en todos los asuntos jurídicos del Distrito y tiene por objeto formular, orientar y coordinar la gerencia jurídica del Distrito Capital. En ese entendido y según su solicitud, el requerimiento señalado, no da aplicabilidad a esta entidad, dado que no pertenece al Sector Privado.

Por otra parte, y respecto a su comunicado informo que se dio a conocer mediante correo institucional a la Dirección Distrital de Contabilidad, como ente que consolida toda la información contable del Distrito Capital, para que por medio de ellos se de conocimiento a las entidades a las que aplica su solicitud.

Cordialmente,


WILLIAM ANTONIO BURGOS DURANGO

Subsecretario Jurídico Distrital

Anexos: N/A

Proyectó: Martha Liliana Barrera Díaz

Revisó: Martha Liliana Barrera Díaz

Carrera 8 No. 10 - 65
Código Postal: 111711
Tel: 3813000
www.bogotajuridica.gov.co
Info: Línea 195



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**



ANVTCA
Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



GOBIERNO



MinCIT

1-2018-029515 ANE:0 FOL:1
2018-11-08 04:07:20 PM
TRA: CORRESPONDENCIA INFORMATIVA
CONSEJO TECNICO DE LA CONTADURIA
PÚBLICA

Bogotá, 06-11-2018

Al contestar, favor citar en el asunto,
este No. de Registro 20181001107421



20181001107421

Señor
Gabriel Gaitán León
Consejero
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Calle 28 No. 13 A - 15
Bogotá

Referencia: Solicitud de comentarios sobre el proyecto de Norma: Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio.

Respetado Doctor Gaitán:

En atención a su invitación a formular comentarios al proyecto de la referencia y en aras de dar respuesta al proyecto de norma aludido, solicitamos amablemente nos conceda el término de esta semana para dar respuesta sobre el mismo.

Atentamente


Julio Mario Bonilla Aldana
Asesor Despacho Superintendente de Puertos y Transporte

Proyectó: Juan José Sotelo Enríquez

Andree



Para contestar cite:

Radicado CGN N° 20182000055981

Fecha: 06-11-2018

SGI 2000

Bogotá D.C.



MincIT

1-2018-029276 ANE:0 FOL:1
2018-11-07 11:39:41 AM
TRA:CONSULTAS
CONSEJO TECNICO DE LA CONTADURIA
PÚBLICA

Doctor

GABRIEL GAITÁN LEÓN

Consejero

Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP)

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo

Calle 28 N° 13A -15

Teléfono 6067676

Bogotá, D.C.



Respetado doctor Gaitán:

Me refiero a su comunicación radicada en la Contaduría General de la Nación (CGN) con el N° 2018-550-004193-2, del 18 de octubre de 2018, mediante la cual solicita a este despacho se realicen comentarios al proyecto de investigación "Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio" (proyecto IFCP) emitido por la Junta de Normas Internacionales de Contabilidad - IASB (por sus siglas en inglés), el cual se orienta a analizar los criterios para la clasificación de pasivos financieros e instrumentos de patrimonio desde la perspectiva del emisor (la entidad) en el marco de la NIC 32.

Al respecto, la CGN coincide en la relevancia de los instrumentos financieros emitidos en la situación financiera de las entidades, dado el impacto en la estructura de apalancamiento financiero, la posición de riesgo y de rendimiento que asumen las entidades. Esto sustenta la necesidad de clarificar los criterios para la presentación y revelación de los instrumentos financieros emitidos, máxime cuando, dada la evolución del mercado financiero, cada vez se estructuran nuevos productos que comprometen los intereses de los accionistas existentes de las entidades emisoras. Adicionalmente, la distinción entre pasivos y patrimonio impone requerimientos de revelación específicos, que permiten a los usuarios de la información financiera entender dichos instrumentos, los efectos financieros y prever las consecuencias de los mismos.

"Cuentas Claras, Estado Transparente"

Calle 95 No. 15 – 56 Código Postal: 110221 PBX (57 1) 492 6400

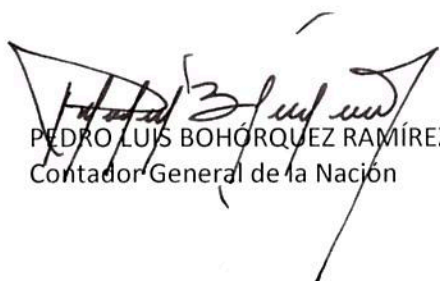
www.contaduria.gov.co E-mail: contactenos@contaduria.gov.co

Bogotá D.C. – Colombia



Ahora bien, teniendo en cuenta la extensión del documento en discusión y dada la especificidad de los instrumentos financieros con características de patrimonio, este despacho continuará realizando los análisis pertinentes e informará lo que se considere relevante para los propósitos de la regulación contable de las empresas que cotizan en el mercado de valores, o que captan o administran ahorro del público que aplican el anexo del Decreto 2420 de 2015, conforme a lo establecido en la Resolución 037 de 2017, expedida por este Despacho.

Cordialmente,



PEDRO LUIS BOHÓRQUEZ RAMÍREZ
Contador General de la Nación

Proyectó: Martha Liliana Arias B./ Edilberto Herrera Huérfano
Revisó: Rocío Pérez Sotelo

"Cuentas Claras, Estado Transparente"

Calle 95 No. 15 – 56 Código Postal: 110221 PBX (57 1) 492 6400
www.contaduria.gov.co E-mail: contactenos@contaduria.gov.co
Bogotá D.C. – Colombia



**Instrumentos Financieros con características de patrimonio
(Modificaciones propuestas a la NIC 32)****Pregunta 1**

Los párrafos 1.23-1.37 describen los retos identificados y proporcionan una explicación de sus causas.

(a) Está de acuerdo con esta descripción de los retos y sus causas?

Por qué o por qué no?

Piensa que hay otros factores que contribuyen a los desafíos?

Respuesta:

Si estamos de acuerdo, ya que la NIC 32 presenta vacíos en la clasificación de instrumentos financieros con características de patrimonio y por el número creciente de instrumentos financieros de mayor complejidad.

Los párrafos 1.23-1.37 describen los retos identificados y proporcionan una explicación de sus causas.

(b) Está de acuerdo que los retos identificados son importantes para los usuarios de los estados financieros y son lo suficientemente dominantes como para requerir la acción normativa?

Por qué o por qué no?

Respuesta:

Si, porque en la actualidad se pueden presentar algunos instrumentos financieros como patrimonio, pudiendo tener un mayor componente de pasivo, donde la realidad económica es otra.

Pregunta 2

El enfoque preferido del IASB de clasificación determinaría que una reclamación es un pasivo si contiene:

(a) una obligación ineludible para transferir recursos económicos en una fecha diferente a la de liquidación; y/o

(b) una obligación ineludible de entregar un valor, independiente de los recursos económicos disponibles de la entidad.

Esto se debe a que, a juicio de la Junta, la información sobre estas dos características es relevante para la evaluación de la situación financiera y de los resultados financieros de la entidad, tal como se indica en el párrafo 2.50.

El punto de vista preliminar de la Junta es que la información sobre otras características de las reclamaciones debe proporcionarse a través de la presentación y revelación.

¿Está de acuerdo? ¿Por qué o por qué no?

Respuesta:

Si estamos de acuerdo, por tratarse de una obligación ineludible para transferir recursos económicos, es importante que se presente en el ítem correspondiente, ya que es relevante para los indicadores de liquidez y endeudamiento.

Pregunta 3

La opinión preliminar de la Junta es que un instrumento financiero no derivado debe ser clasificado como un pasivo financiero si contiene:

una obligación contractual ineludible para transferir efectivo u otro activo financiero en una fecha determinada que no sea la de liquidación; y/o
una obligación contractual ineludible de entregar un valor, independiente de los recursos económicos disponibles de la entidad.

Este también será el caso de un instrumento financiero que tenga al menos un resultado de liquidación con las características de un pasivo financiero no derivado.

¿Por qué o por qué no?

Respuesta:

Estamos de acuerdo, porque se está generando una obligación que se debe reconocer en un momento determinado y que se puede hacer efectivo antes o al momento de la liquidación. La realidad económica es que tengo el compromiso de pagar.

Pregunta 4

La opinión preliminar de la Junta es que se requeriría una excepción para una opción de venta (puttable) bajo el enfoque preferido del IASB.

¿Está de acuerdo? ¿Por qué o por qué no?

Respuesta:

Estamos de acuerdo con que se continúe con la excepción de clasificar como instrumento de patrimonio para aquellos instrumentos con opción de venta, porque el inversor solo tendría derecho en el momento de la liquidación del valor de los activos netos como cualquier otro accionista.

El inversor no tiene prioridad sobre los derechos de los activos de la empresa en el momento de una liquidación.

Pregunta 5

Los puntos de vista preliminares de la Junta para la clasificación de los derivados sobre patrimonio propio, distintos de los derivados que incluyen la obligación de extinguir instrumentos de patrimonio propio de la entidad, son los siguientes: un derivado sobre patrimonio propio debería clasificarse en su totalidad como un instrumento de patrimonio, un activo financiero o un pasivo financiero; los “patas” del intercambio no se clasifican por separado; y un derivado sobre patrimonio propio se clasifica como un activo financiero o un pasivo financiero si:

(i) es liquidado neto en efectivo - el derivado requiere entregar efectivo u otro activo financiero, y/o contiene un derecho a recibir dinero en efectivo por el importe neto, en una fecha determinada que no sea en su liquidación; y/o

(ii) el importe neto del derivado se ve afectado por una variable que es independiente de los recursos económicos disponibles de la entidad?

¿Está de acuerdo? ¿Por qué o por qué no?

Respuesta:

Estamos de acuerdo, porque aclara que para la clasificación se debe tener en cuenta como sería la liquidación al final (cumplimiento).

Pregunta 6

¿Está de acuerdo con los puntos de vista preliminares de la Junta que figuran en los párrafos 5.48 (a) - (b)? ¿Por qué o por qué no?

La aplicación de estos puntos de vista preliminares a un derivado que podría dar lugar a la extinción de los instrumentos de patrimonio propio de una entidad, como una

opción de venta emitida sobre acciones propias, daría lugar a su reconocimiento como se describe en el párrafo 5.30 y como se ilustra en los párrafos 5.33 a 5.34.

Para los instrumentos financieros con resultados alternativos de liquidación que no contienen una obligación contractual ineludible con la(s) característica(s) de un pasivo financiero, como se describe en el párrafo 5.48 (c), el IASB consideró posibles formas de proporcionar información sobre resultados alternativos de liquidación como se describe en los párrafos 5.43-5.47.

Respuesta:

Estamos de acuerdo, porque se está indicando que existe un derivado implícito en el instrumento financiero que se debe separar y reconocer el instrumento de capital y el activo o pasivo financiero

(a) ¿Considera que la Junta debería tratar de resolver este asunto? ¿Por qué o por qué no?

Respuesta:

Si, porque es el emisor quien toma la decisión si separar o no.

(b) Si es así ¿cuál cree que sería el enfoque más eficaz para el suministro de la información y por qué?

Respuesta:

El enfoque más práctico y eficaz sería presentarlo en las revelaciones.

Pregunta 7

¿Está de acuerdo con los puntos de vista preliminares de la Junta indicadas en los párrafos 6.53-6.54? ¿Por qué o por qué no?

Respuesta:

Si estamos de acuerdo, porque refleja información suficiente para facilitar las evaluaciones de liquidez y flujo de efectivo. Aunque su aplicación se ve compleja, deberían profundizar mas sobre el tema o dar ejemplos mas claros y practicos.

El IASB también consideró si se debe o no requerir la separación de los derivados implícitos del contrato principal a efectos de los requerimientos de presentación como se explica en los párrafos 6.37-6.41.

¿Cuál alternativa del párrafo 6.38 considera que consigue un equilibrio adecuado entre los beneficios de proporcionar información útil y los costos de su aplicación, y por qué?

Respuesta:

La alternativa A porque todo el instrumento se mide a valor razonable y si no hay ninguna obligación por una cantidad independiente de los recursos económicos de la empresa, el separar el derivado no agregaría valor al balance. Además, minimiza los costos y la complejidad de la separación de los derivados implícitos desde el contrato anfitrión.

Pregunta 8

La opinión preliminar de la Junta es que sería útil para los usuarios de los estados financieros que evalúan la distribución de los rendimientos entre los instrumentos de capital para expandir la atribución de ingresos y gastos a algunos instrumentos de patrimonio distintos de acciones ordinarias. ¿Está de acuerdo? ¿Por qué o por qué no?

Respuesta:

No estamos de acuerdo, ya que como no hay certeza que se vaya a ejercer o no la opción, es incluirle mas incertidumbre al cálculo del rendimiento del accionista. La ganancia por acción es netamente patrimonial.

Es más, si se tiene certeza que no va a ejercer la opción, la norma debería decir que se registre directamente en el patrimonio

La opinión preliminar de la Junta es que la atribución para instrumentos de patrimonio no derivados debe basarse en los requisitos existentes en la NIC 33. ¿Está de acuerdo? ¿Por qué o por qué no?

Respuesta:

Teniendo en cuenta que el costo beneficio para calcular la atribución de los instrumentos derivados de patrimonio es mayor, se considera que solo debe revelarse la información.

El IASB no determinó un punto de vista preliminar en relación con el enfoque de la atribución para instrumentos de patrimonio derivados. Sin embargo, la Junta consideró varios enfoques incluyendo:

- (a) un enfoque completo de valor razonable (párrafos 6,74 a 6,78);
- (b) el enfoque de promedio de periodo (párrafos 6,79-6,82);
- (c) el enfoque de final de periodo (párrafos 6,83-6,86); y
- (d) que no requiere la atribución, pero debe revelarse como se presenta en los párrafos 6.87-6.90 y se desarrolla en los párrafos 7.13-7.25.

¿Cuál método cree que balancearía mejor los costos y beneficios para mejorar la información proporcionada a los usuarios de los estados financieros?

Respuesta:

No se requiere la atribución bajo estos enfoques, solo se debería revelar.

Pregunta 9

La opinión preliminar de la Junta es que la inclusión de la siguiente información en las notas a los estados financieros sería útil para los usuarios de los instrumentos financieros:

(a) información acerca de la prioridad de los pasivos financieros e instrumentos de patrimonio en una liquidación (véanse los párrafos 7.7-7.8). Las entidades pueden optar por presentar pasivos financieros e instrumentos de patrimonio en orden de prioridad, ya sea en el estado de situación financiera o en las notas (véanse los párrafos 6.8-6.9).

(b) información sobre una potencial dilución de las acciones ordinarias. Estas revelaciones incluirían la dilución potencial de toda posible emisión de acciones ordinarias (véanse los párrafos 7.21-7.22).

(c) información sobre los términos y condiciones debe ser proporcionada tanto para los pasivos financieros como instrumentos de patrimonio en las notas a los estados financieros (véanse los párrafos 7.26-7.29).

¿Está de acuerdo con este punto de vista preliminar del IASB? ¿Por qué o por qué no?

Respuesta:

Si estamos de acuerdo, porque daría mayor claridad a los usuarios y a los tenedores de los instrumentos.

¿Cómo mejoraría las sugerencias de la Junta con el fin de proporcionar información útil a los usuarios de los estados financieros que superen los desafíos identificados en los párrafos 7.10 y 7.29?

Respuesta:

En la guía de aplicación práctica se den los elementos suficientes para estructurar las revelaciones.

¿Considera que hay otros retos que la Junta debería tener en cuenta al desarrollar sus puntos de vista preliminares sobre las revelaciones?

Respuesta:

No

Pregunta 10

¿Está de acuerdo con los puntos de vista preliminares de la Junta según los cuales:

(a) Los incentivos económicos que podrían influir en la decisión del emisor para ejercer sus derechos, no deben ser considerados al clasificar un instrumento financiero como un pasivo financiero o un instrumento de patrimonio?

¿Por qué si o por qué no?

Respuesta:

Si estamos de acuerdo, ya que independiente de valor lo que determina la clasificación depende de los ternos contractuales del instrumento financiero.

¿Está de acuerdo con los puntos de vista preliminares de la Junta según los cuales:

(b) Los requisitos en el párrafo 20 de la NIC 32 para obligaciones indirectas deben conservarse?

¿Por qué si o por qué no?

Respuesta:

De acuerdo, porque aunque no hay una obligación contractual explícita, el valor de la liquidación implica un desembolso en efectivo, además que el tenedor tiene garantizada la recepción de una suma de dinero.

Pregunta 11

La opinión preliminar de la Junta es que una entidad debe aplicar el enfoque preferido del IASB en relación con los términos contractuales de un instrumento financiero en consonancia con el alcance definido en la NIC 32.

Está de acuerdo? ¿Por qué o por qué no?

Respuesta:

Desacuerdo, ya que se debe reconocer la realidad económica del instrumento financiero independiente de la norma local. Para aplicar la norma local se debe acoger a la NIC 12 y a la NIC 37.

Pregunta Final

¿Usted considera que la propuesta de mejoras a la norma de “Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio” de la Junta del IASB podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana?.

Respuesta:

Aparentemente no va en contra las normas colombianas, para ello se deben remitir a las entidades que soportan estos procesos (Superfinanciera).

Bogotá D.C., 28 de noviembre de 2018

Doctor
GABRIEL GAITÁN LEÓN
Consejero
CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA
Ciudad

Referencia: Comentarios al documento de discusión pública GTT 68 "Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio (IFCP)" "por medio del cual se publica para comentarios el proyecto de investigación sobre IFCP el cual se propone realizar la clasificación de pasivos financieros e instrumentos de patrimonio desde la perspectiva del emisor, de acuerdo con los requerimientos de la NIC 32.

Estimado doctor Gabriel:

Según lo acordado en la pasada reunión del Comité Técnico del Sector Financiero, realizada el 21 de noviembre, remitimos los comentarios al GTT 68 recibidos de las entidades miembros del Comité.

Pregunta 1

Los párrafos 1.23 a 1.37 describen los retos identificados y proporciona una explicación de sus causas.

(a) ¿Está de acuerdo con esta descripción de los retos y sus causas? ¿Por qué si o por qué no? ¿Considera que existen otros factores que contribuyen a los retos?

(b) ¿Está de acuerdo en que los retos identificados son importantes para los usuarios de los estados financieros y son suficientemente predominantes para requerir actividad de emisión de normas? ¿Por qué si o por qué no?

Respuesta Pregunta 1

(a) Sí, porque la evolución continua del mercado, la innovación financiera, los cambios en las regulaciones del capital bancario y la creación de nuevo modelos de inversión han generado un amplio abanico de instrumentos financieros que combinan varias características, incluyendo particularidades de bonos y acciones ordinarias simples (instrumentos financieros con características de patrimonio), por esta razón es válida la necesidad de plantear reglas para la clasificación de pasivos e instrumentos de patrimonio. En particular, cada vez hay más emisiones de instrumentos de deuda que a pesar de entregar flujos de caja, se pactan condiciones que hacen que los inversionistas asuman riesgos sobre el capital de la entidad (absorción de pérdidas, pérdidas a nivel de solvencia y subordinación comparable a participaciones patrimoniales).

12

(b) Sí, porque contar con requerimientos y características claramente definidas en las NIIF para reconocer los pasivos financieros e instrumentos de patrimonio, proporcionarían información más útil y relevante sobre éstos. La clasificación resulta determinante dado que esta impacta indicadores financieros, como solvencia, apalancamiento y otros de orden legal como el patrimonio técnico, por ejemplo, para una entidad financiera.

Pregunta 2

El enfoque preferido del Consejo de clasificación clasificaría un derecho como un pasivo si contiene:

(a) una obligación inevitable de transferir recursos económicos en un momento especificado distinto al de la liquidación de la entidad; o

(b) una obligación inevitable por un importe independiente de los recursos económicos disponibles de la entidad.

Esto es porque, en opinión del Consejo, la información sobre estas dos características es relevante para las evaluaciones de situación financiera y rendimiento financiero de la entidad, como se resume en el párrafo 2.50.

La opinión preliminar del Consejo es que la información sobre otras características de los derechos sobre la entidad debe proporcionarse a través de la presentación e información a revelar.

¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

Respuesta Pregunta 2

Sí, responde a la necesidad de tener criterios claros de clasificación de los instrumentos financieros de deuda o patrimonio, atendiendo a las dos condiciones planteadas de la obligación de transferir recursos en un momento diferente de la liquidación y sin importar la disponibilidad de recursos de la entidad.

Adicionalmente, el Consejo debería emitir guías para la evaluación de instrumentos financieros con características especiales como un bono a perpetuidad con o sin mecanismos de absorción de pérdidas, entre otros.

Pregunta 3

La opinión preliminar del Consejo es que un instrumento financiero no derivado debe clasificarse como un pasivo financiero si contiene:

(a) una obligación contractual inevitable de transferir efectivo u otro activo financiero en un momento especificado distinto al de la liquidación de la entidad; o

(b) una obligación contractual inevitable por un importe independiente de los recursos económicos disponibles de la entidad.

Este también será el caso si el instrumento financiero tiene al menos un resultado de liquidación que tiene las características de un pasivo financiero no derivado.

¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

Respuesta Pregunta 3

Sí, está alineado en gran parte con la clasificación que proponía la NIC 32 y bajo el nuevo enfoque preferido del Consejo se establece dos características requeridas para la clasificación de instrumentos financieros, bien sea en pasivo o patrimonio, atendiendo a la obligación inevitable de transferir recursos en un momento diferente de la liquidación y a la obligación independientemente de la disponibilidad de recursos.

Adicionalmente, este criterio contiene el principio para realizar la bifurcación de condiciones contractuales que pueden hacer que un instrumento contenga un componente de pasivo y uno de patrimonio. Por otra parte, los criterios para aplicar a las posibilidades de los resultados de liquidación en los instrumentos, elimina las discrepancias en las conclusiones sobre la clasificación que se presentan actualmente al aplicar la NIC 32 a instrumentos con opciones de liquidación por un importe fijo de instrumentos de patrimonio propio.

Pregunta 4

La opinión preliminar del Consejo es que la excepción de con opción de venta sería requerida según el enfoque preferido del Consejo. ¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

Respuesta Pregunta 4

No, la clasificación de estos instrumentos como pasivo proporcionaría información más relevante sobre las perspectivas de los flujos de caja para cumplir con las obligaciones que, aunque se revelaría dicha información a través de las notas podría dar lugar a mayor complejidad para el entendimiento de los usuarios de la información financiera. Adicionalmente, la medición del valor razonable del pasivo con cambios al otro resultado integral entregaría información actualizada (valor corriente) sobre la transacción.

También consideramos que se podría llevar a cabo un análisis integral de las circunstancias que motivaron dicha excepción para buscar su solución mediante los ajustes o modificaciones que sean requeridas en las NIIF, para eliminar las mismas y evitar la aplicación de tratamientos por vías de excepción, que no estén en concordancia con el principio general.

Pregunta 5

La opinión preliminar del Consejo para la clasificación de derivados sobre patrimonio propio—distintos de los derivados que incluyen una obligación de cancelar instrumentos de patrimonio propio de una entidad—son los siguientes:

(a) un derivado sobre patrimonio propio puede clasificarse en su totalidad como un

instrumento de patrimonio, un activo financiero o un pasivo financiero; las patas individuales del intercambio no se clasificarían por separado; y

(b) un derivado sobre patrimonio propio se clasifica como un activo financiero o un pasivo financiero si:

(i) se liquida en efectivo por el neto—el derivado requiere que la entidad entregue efectivo u otro activo financiero, o contenga un derecho a recibir efectivo, por el importe neto en un momento especificado distinto del de la liquidación de la entidad; o

(ii) el importe neto del derivado se ve afectado por una variable que es independiente de los recursos económicos disponibles de la entidad.

¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

Respuesta Pregunta 5

Sí, en efecto el enfoque preferido del Consejo simplifica los criterios para la clasificación y otorga una base más general para tomar decisiones sobre la misma. Se solicita al Consejo establecer requerimientos de revelación específicos sobre ganancias por acción y efectos en los flujos de efectivo de la entidad si los hubiere, ya que bajo NIC 32, al clasificarse como activos o pasivos financieros permite a los usuarios de la información identificar las obligaciones y prever impactos sobre los flujos de caja de la entidad.

Pregunta 6

¿Está de acuerdo con las opiniones preliminares del Consejo establecidas en los párrafos 5.48 (a) y (b)? ¿Por qué si o por qué no? Con la aplicación de estas opiniones preliminares a un derivado que podría dar lugar a la cancelación de los instrumentos de patrimonio propio de una entidad, tal como una opción de venta emitida sobre acciones propios, daría lugar la contabilización como se describe en el párrafo 5.30 y como se ilustra en los párrafos 5.33 y 5.34.

Para instrumentos financieros con resultados de liquidación alternativos que no contienen una obligación contractual inevitable que tiene la característica (o características) de un pasivo financiero como se describe en el párrafo 5.48(c), el Consejo consideró posibles formas de proporcionar información sobre los resultados de liquidación alternativos como se describe en los párrafos 5.43 a 5.47.

(a) ¿Está de acuerdo en que el Consejo debería abordar esta cuestión? ¿Por qué si o por qué no?

(b) Si es así, ¿qué enfoque considera que sería más efectivo al proporcionar la información, y por qué?

Respuesta Pregunta 6

Si, el enfoque de clasificación dado por el Consejo se considera práctico y más congruente con la realidad económica de los instrumentos financieros, permitiendo una adecuada clasificación de los mismos. En la NIC 32 se establecen criterios más

subjetivos para la clasificación de este tipo de instrumentos porque se basan en el pago fijo o variable con acciones propias mientras el enfoque de clasificación propuesto por el Consejo brinda guías claras que permiten clasificar los derivados sobre patrimonio propio de una forma adecuada.

Pregunta 7

¿Está de acuerdo con las opiniones preliminares del Consejo establecidas en los párrafos 6.53 y 6.54? ¿Por qué si o por qué no?

El Consejo también consideró si debería requerir o no la separación de derivados implícitos del contrato anfitrión a efectos de los requerimientos de presentación como se trata en los párrafos 6.37 a 6.41. ¿Qué alternativa del párrafo 6.38 considera que encuentra el correcto equilibrio entre los beneficios de proporcionar información útil y los costos de aplicación, y por qué?

Respuesta Pregunta 7

Estamos de acuerdo con las opiniones preliminares del Consejo establecidas en los párrafos 6.53 y 6.54 sobre la presentación por separado en el estado de situación financiera y en el estado de rendimiento financiero, aplicando el enfoque basado en criterios, ya que contribuye de mejor forma al equilibrio entre los objetivos de los requerimientos de presentación y la comprensión por los usuarios de los estados financieros, y, tal como lo expone el Consejo, una mejor congruencia entre los requerimientos actuales de desagregación en el estado de situación financiera y en estado de rendimiento financiero teniendo en cuenta que, si se aplicase el enfoque de desagregación, agregaría mayor complejidad para preparadores y mayores costos, que exceden los beneficios, al ser necesaria la desagregación del importe en libros de derivados parcialmente independientes.

Pregunta 8

La opinión preliminar del Consejo es que sería útil para los usuarios de los estados financieros evaluar la distribución de rentabilidades entre los instrumentos de patrimonio para ampliar la atribución de ingresos y gastos a algunos instrumentos de patrimonio distintos de las acciones ordinarias. ¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

Respuesta Pregunta 8

Estamos de acuerdo porque cada instrumento del patrimonio puede tener condiciones totalmente diferentes (acciones ordinarias, acciones preferentes, certificados de compras de acciones, opciones) lo que genera rentabilidades y costos. Así mismo, como lo establece el Marco Conceptual, la información sobre el rendimiento financiero de una entidad ayuda a los usuarios a comprender la rentabilidad que la entidad ha producido a partir de sus recursos económicos. De igual forma, proporciona un

indicador del cumplimiento de la gerencia con sus responsabilidades de usar eficiente y eficazmente los recursos de la entidad que informa. La información sobre la variabilidad y componentes de esa rentabilidad es también importante, especialmente para evaluar la incertidumbre de los flujos de efectivo futuros y la capacidad que tiene la entidad de generar entradas de efectivo netas en la medida que se puedan presentar cambios en los precios, tasas, etc. Esta información es de gran utilidad para que los usuarios de los estados financieros puedan tomar decisiones de mantener, comprar o vender una inversión en un instrumento de patrimonio.

La opinión preliminar del Consejo es que la atribución de instrumentos de patrimonio no derivados debería basarse en los requerimientos existentes de la NIC 33. ¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

Si estamos de acuerdo, dado que estaría en línea con la primera pregunta sobre la revelación de estos instrumentos de patrimonio y así mismo debe aplicarse la NIC 33 a los diferentes tipos de instrumentos de patrimonio, ya que se consideran las potenciales acciones ordinarias. Teniendo en cuenta los diferentes tipos de instrumentos de patrimonio, de la misma forma, debe quedar reflejada las ganancias por el tipo de acción con el fin de brindar mayor información a los usuarios de los estados financieros y facilitar la toma de decisiones.

El Consejo no se formó una opinión preliminar en relación con el enfoque de atribución para los instrumentos de patrimonio derivados. Sin embargo, el Consejo consideró varios enfoques incluyendo:

- (a) un enfoque del valor razonable total (párrafo 6.74 a 6.78);
- (b) el enfoque del promedio del periodo (párrafos 6.79 a 6.82);
- (c) el enfoque del promedio del periodo (párrafos 6.83 a 6.86); y
- (d) no requerir atribución, sino usar la información a revelar como introdujeron los párrafos 6.87 a 6.90, y desarrollaron los párrafos 7.13 a 7.25.

¿Qué enfoque considera que compensaría mejor los costos y beneficios de la mejora de la información proporcionada a los usuarios de los estados financieros?

Teniendo en cuenta los costos de los emisores de los estados financieros para desarrollar más enfoques y determinar valores razonables o promedios, es conveniente no requerir atribución sino usar la información a revelar como está en los párrafos 6.87 a 6.90 y 7.13 a 7.25 ya que se han hecho inversiones significativas en la aplicación de algunas normas como la NIIF 9 Y 15.

Pregunta 9

La opinión preliminar del Consejo es que proporcionar la siguiente información en las notas a los estados financieros sería útil para los usuarios de los estados financieros:

a) Información sobre la prioridad de pasivos financieros e instrumentos de patrimonio en la liquidación de la entidad (véanse los párrafos 7.7 y 7.8). Las entidades podrían optar por presentar los pasivos financieros e instrumentos de patrimonio en orden de prioridad, en el estado de situación financiera o en las notas (véanse los párrafos 6.8 y 6.9).

b) Información sobre la dilución potencial de acciones ordinarias. Esta información a revelar incluiría la dilución potencial para todas las emisiones potenciales de acciones ordinarias (véanse los párrafos 7.21 y 7.22).

c) Información sobre los términos y condiciones que debe proporcionarse para pasivos financieros e instrumentos de patrimonio en las notas a los estados financieros (véanse los párrafos 7.26 a 7.29).

¿Está de acuerdo con la opinión preliminar del Consejo? ¿Por qué si o por qué no?

¿Cómo mejoraría las sugerencias del Consejo para proporcionar información útil a los usuarios de los estados financieros que superara los retos identificados en los párrafos 7.10 y 7.29?

¿Existen otros retos que considera que debería considerar el Consejo al desarrollar sus opiniones preliminares sobre información a revelar?

Respuesta Pregunta 9

Respecto al literal A, estamos de acuerdo en que revelar la prioridad de pasivos financieros e instrumentos de patrimonio es importante, pero consideramos que esta información debe revelarse en las notas, mas no en el estado de situación financiera, ya que las reglas cambiarían puesto que actualmente, este estado financiero se debe presentar por su orden de liquidez y no en cuanto a la prioridad de pago al momento de una posible liquidación de la entidad. Lo anterior tiene dos (2) razones:

1. Dar mejor orden a los Estados Financieros. Muchos usuarios no tendrán la necesidad de revisar los detalles de la prioridad de los pasivos financieros e instrumentos de patrimonio, por lo cual se debería manejar todo unificado en una sola nota, la cual pueda ser consultada únicamente en caso tal que determinados usuarios lo requieran.

2. Mantener las reglas actuales de presentación del estado de situación financiera, ya que, si se da la opción a las entidades de modificar el orden de presentación, se perdería uniformidad con respecto a otras entidades y su comprensión y comparación serían más complejas, dado que algunas entidades van a tomar esta opción y otras no. Adicionalmente, el estado de situación financiera contiene información sustancialmente útil para todo tipo de usuarios y no a todos les sería conveniente que el orden de dicho estado financiero se modifique.

Respecto al literal B:

El impacto en cuanto a la complejidad de elaborar esta información puede ser alto para las entidades, sin embargo, consideramos que definitivamente es muy útil y conveniente para los usuarios de la información, por tanto, estamos de acuerdo.

Respecto al literal C:

75/2

Consideramos que, si el usuario ya tiene la información de los literales A y B de esta pregunta, es suficiente para poder entender y tomar decisiones; si se llegare a exigir toda la información sobre los términos y condiciones de cada uno de estos instrumentos, podría ser un trabajo excesivo, y el tamaño de esta nota podría llegar a ser considerable, por lo cual no estamos de acuerdo.

¿Cómo mejoraría las sugerencias del Consejo para proporcionar información útil a los usuarios de los estados financieros que superara los retos identificados en los párrafos 7.10 y 7.29?

No consideramos necesario comentarios adicionales.

¿Existen otros retos que considera que debería considerar el Consejo al desarrollar sus opiniones preliminares sobre información a revelar?

No consideramos necesario comentarios adicionales.

Pregunta 10

¿Está de acuerdo con la opinión preliminar del Consejo de que:

(a) ¿Los incentivos económicos que podrían influir en la decisión del emisor de ejercer sus derechos no se deben considerar al clasificar un instrumento financiero como un pasivo financiero o un instrumento de patrimonio?

(b) ¿Debe mantenerse los requerimientos del párrafo 20 de la NIC 32 para obligaciones indirectas?

¿Por qué si o por qué no?

S/2

Respuesta Pregunta 10

a) Sí estamos de acuerdo, dado que si bien los incentivos económicos son un aspecto significativo en la toma de decisiones, tal como lo indica el Consejo, lo relevante es si la entidad tiene una obligación inevitable, dado que los incentivos económicos no son derechos u obligaciones y la probabilidad que una entidad o un tenedor ejerzan derechos concretos, puede cambiar a lo largo del tiempo. Adicionalmente, esta posición del Consejo está en concordancia con requerimientos actuales como, p.ej., la citada por el Consejo en GA 26 de la NIC 32 y, en concordancia con lo anterior, en la NIIF 2 Pagos Basados en Acciones, en instrumentos financieros que otorgan la facultad al tenedor la opción de liquidar en efectivo o en patrimonio se requiere medir en primera instancia el componente de deuda y en forma residual el componente de patrimonio, teniendo en cuenta que la contraparte debe anular el derecho a recibir efectivo para recibir el instrumento de patrimonio.

(b) Sí estamos de acuerdo en mantener los requerimientos del párrafo 20 de la NIC 32 para obligaciones indirectas, dado que, como se establece en el párrafo 8.24., no entran en conflicto con el principio general de excluir los incentivos económicos al clasificar un instrumento financiero. Además una obligación indirecta conlleva a una medición de un valor equivalente de efectivo, que no necesariamente se entregara en efectivo u otro activo, pero siempre se hará referencia al valor monetario

Pregunta 11

La opinión preliminar del Consejo es que una entidad aplicará el enfoque preferido del Consejo a los términos contractuales de un instrumento financiero de forma congruente con el alcance existente de la NIC 32. ¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

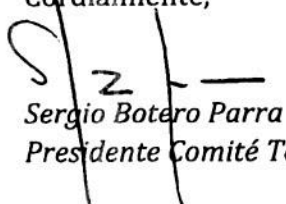
Respuesta Pregunta 11

Sí, de acuerdo, ya que el objeto del proyecto de discusión aborda los instrumentos financieros dentro del alcance de la NIC 32, y todas las definiciones de instrumento financiero en las Normas NIIF, de activos financieros, pasivos financieros e instrumentos de patrimonio, se refieren a derechos u obligaciones que surgen de contratos. El enfoque preferido del Consejo, con base en el proyecto de discusión debe ser aplicado de acuerdo con los derechos y obligaciones establecidos mediante los términos contractuales de los instrumentos financieros. De esta manera, el enfoque del Consejo se basa no solo en si el instrumento financiero requiere que la entidad transfiera recursos económicos, sino también en cómo se determina el importe de la obligación, considerando lo establecido contractualmente.

Adicionalmente, los términos contractuales del instrumento permiten determinar la clasificación del mismo y los pagos que surjan como consecuencia de regulación local u otra autoridad deberán ser analizados de acuerdo a la normatividad que les corresponda siendo esto congruente con lo definido actualmente bajo NIC 32.

Esperamos que nuestras respuestas sean de gran utilidad y contribuyan al proceso de discusión pública.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. Botero Parra', with a horizontal line extending from the end of the signature.

Sergio Botero Parra

Presidente Comité Técnico del Sector Financiero

Bogotá D.C., 7 de noviembre de 2016

Asunto: Comentarios sobre el proyecto de Norma – NIC 32 Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio.

Pregunta 1

Los párrafos 1.23 a 1.37 describe los retos identificados y proporciona una explicación de sus causas.

- (a) ¿Está de acuerdo con esta descripción de los retos y sus causas? ¿Por qué si o por qué no? ¿Considera que existen otros factores que contribuyen a los retos?

De acuerdo, dado que los instrumentos financieros han evolucionado a grandes proporciones, las cuales han generado diferentes instrumentos compuestos que crean gran incertidumbre a la hora de realizar su reconocimiento contable y medición, los cuales deben generar información fiable para los usuarios de la información

- (b) ¿Está de acuerdo en que los retos identificados son importantes para los usuarios de los estados financieros y son suficientemente predominantes

Si lo son, teniendo en cuenta que se encuentran enfocados en generar información relevante a los usuarios. Adicionalmente, mucha de esta información tiene implicaciones en la evaluación del rendimiento financiero de las entidades.

Pregunta 2

El enfoque preferido del Consejo de clasificación clasificaría un derecho como un pasivo si contiene:

- (a) una obligación inevitable de transferir recursos económicos en un momento especificado distinto al de la liquidación de la entidad; o
- (b) una obligación inevitable por un importe independiente de los recursos económicos disponibles de la entidad.

Esto es porque, en opinión del Consejo, la información sobre estas dos características es relevante para las evaluaciones de situación financiera y rendimiento financiero de la entidad, como se resume en el párrafo 2.50.

La opinión preliminar del Consejo es que la información sobre otras características de los derechos sobre la entidad debe proporcionarse a través de la presentación e información a revelar.

¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

Parcialmente de acuerdo. Los préstamos de casa matriz sin fecha determinada generalmente constituyen instrumento de patrimonio, aunque son una obligación inevitable por un importe independiente de los recursos disponibles de la entidad.

Pregunta 3

La opinión preliminar del Consejo es que un instrumento financiero no derivado debe clasificarse como un pasivo financiero si contiene:

- (a) una obligación contractual inevitable de transferir efectivo u otro activo financiero en un momento especificado distinto al de la liquidación de la entidad; o
- (b) una obligación contractual inevitable por un importe independiente de los recursos económicos disponibles de la entidad.

Este también será el caso si el instrumento financiero tiene al menos un resultado de liquidación que tiene las características de un pasivo financiero no derivado.

¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

Parcialmente de acuerdo. Los préstamos de casa matriz sin fecha determinada generalmente constituyen instrumento de patrimonio, aunque son una obligación inevitable por un importe independiente de los recursos disponibles de la entidad.

Pregunta 4

La opinión preliminar del Consejo es que la excepción de con opción de venta sería requerida según el enfoque preferido del Consejo. ¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

De acuerdo, porque este tipo de instrumentos otorgan derechos una vez ejercidos sobre los activos netos de la entidad.

Pregunta 5

La opinión preliminar del Consejo para la clasificación de derivados sobre patrimonio propio—distintos de los derivados que incluyen una obligación de cancelar instrumentos de patrimonio propio de una entidad—son los siguientes:

- (a) un derivado sobre patrimonio propio puede clasificarse en su totalidad como un instrumento de patrimonio, un activo financiero o un pasivo financiero; las patas individuales del intercambio no se clasificarían por separado; y
- (b) un derivado sobre patrimonio propio se clasifica como un activo financiero o un pasivo financiero si:
 - (i) se liquida en efectivo por el neto—el derivado requiere que la entidad entregue efectivo u otro activo financiero, o contenga un derecho a recibir efectivo, por el importe neto en un momento especificado distinto del de la liquidación de la entidad; o
 - (ii) el importe neto del derivado se ve afectado por una variable que es independiente de los recursos económicos disponibles de la entidad.

¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué sí o por qué no?

Desacuerdo con el punto (a) ya que debería poder separar en las variables dependientes lo que es instrumento de patrimonio y en las independientes lo que es activo o pasivo financiero y no contabilizarlas en su totalidad como instrumento de patrimonio.

Pregunta 7

¿Está de acuerdo con las opiniones preliminares del Consejo establecidas en los párrafos 6.53 y 6.54? ¿Por qué sí o por qué no?

Desacuerdo, ya que las entidades pueden tener incentivos más fuertes para intentar estructurar los instrumentos financieros que se presentarían en el ORI para evitar la presentación de ingresos y gastos en el resultado del periodo, desvirtuando el objetivo de generar información fiable en cuestión de liquidez y solvencia para los usuarios de la información.

El Consejo también consideró si debería requerir o no la separación de derivados implícitos del contrato anfitrión a efectos de los requerimientos de presentación como se trata en los párrafos 6.37 a 6.41. ¿Qué alternativa del párrafo 6.38 considera que encuentra el correcto equilibrio entre los beneficios de proporcionar información útil y los costos de aplicación, y por qué?

Alternativa B— ya que de la elección entre las dos alternativas no afecta a la forma en que los requerimientos de presentación separada se aplicarían a derivados implícitos que están separados del anfitrión.

Pregunta 9

La opinión preliminar del Consejo es que proporcionar la siguiente información en las notas a los estados financieros sería útil para los usuarios de los estados financieros:

- (a) Información sobre la prioridad de pasivos financieros e instrumentos de patrimonio en la liquidación de la entidad (véanse los párrafos 7.7 y 7.8). Las entidades podrían optar por presentar los pasivos financieros e instrumentos de patrimonio en orden de prioridad, en el estado de situación financiera o en las notas (véanse los párrafos 6.8 y 6.9).
- (b) información sobre la dilución potencial de acciones ordinarias. Esta información a revelar incluiría la dilución potencial para todas las emisiones potenciales de acciones ordinarias (véanse los párrafos 7.21 y 7.22).
- (c) Información sobre los términos y condiciones que debe proporcionarse para pasivos financieros e instrumentos de patrimonio en las notas a los estados financieros (véanse los párrafos 7.26 a 7.29).

¿Está de acuerdo con la opinión preliminar del Consejo? ¿Por qué si o por qué no?

No, a pesar de que la prelación de pasivos es importante para la información de los usuarios en especial de los acreedores y accionistas, este tipo de revelación iría en contra del marco conceptual, desvirtuando el principio básico de entidad en marcha ya que este tipo de declaraciones las tendría que efectuar una organización que se encuentra en proceso de liquidación.

¿Cómo mejoraría las sugerencias del Consejo para proporcionar información útil a los usuarios de los estados financieros que superara los retos identificados en los párrafos 7.10 y 7.29?

Consideramos que al momento de identificar la prioridad de los instrumentos financieros también se debe incluir a los entes reguladores dado que en algunos países ellos definen cuales son las prioridades para atender pasivos financieros e instrumentos de patrimonio.

¿Existen otros retos que considera que debería considerar el Consejo al desarrollar sus opiniones preliminares sobre información a revelar?

NO

Pregunta 10

¿Está de acuerdo con la opinión preliminar del Consejo de que:

- (a) Los incentivos económicos que podrían influir en la decisión del emisor de ejercer sus derechos no se deben considerar al clasificar un instrumento financiero como un pasivo financiero o un instrumento de patrimonio?

Si, ya que efectivamente se vería forzada o motivada la administración a obtener resultados concretos por lo que se incrementaría el riesgo de obtener una información que cumpla con las características fundamentales de la Información financiera.

- (b) ¿Debe mantenerse los requerimientos del párrafo 20 de la NIC 32 para obligaciones indirectas? ¿Por qué si o por qué no?

Si, en la medida que se limita las interpretaciones para las obligaciones indirectas de forma objetiva, de igual forma es acorde a la definición de pasivo definida en el marco conceptual, en donde el párrafo 4.17 indica que la cancelación de un pasivo se ejerce a través de diferentes formas y no exclusivamente a la entrega de efectivo u otro activo financiero.

Pregunta 11

La opinión preliminar del Consejo es que una entidad aplicará el enfoque preferido del Consejo a los términos contractuales de un instrumento financiero de forma congruente con el alcance existente de la NIC 32. ¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué si o por qué no?

Consideramos que los flujos provenientes de obligaciones legales no se contemplen como los flujos contenidos en un instrumento financieros basado en unos términos contractuales, ya que la obligación no nace del acuerdo entre dos partes y estaría fuera del alcance de la NIIF 9 y por tanto de la NIC 32.

Proyectado por:	Juan Camilo Moreno Ramirez <jcmorenor@shd.gov.onmicrosoft.com>; Fernando Morales Guerrero <fmorales@shd.gov.co>; Kelly Tatiana Cervera Horta <kcervera@shd.gov.co>; María Cecilia Romero Romero <mromeror@shd.gov.co>; Jimmy Ariel Leon Gordillo <jaleon@shd.gov.co>	7 noviembre de 2018
-----------------	---	---------------------

